DOSAR NR. 35820/3/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4697
Şedinţa publică din 23.11.2010
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - PATRAŞ BIANCA LAURA
GREFIER: SIMION ELENA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul IVANCIUC CORNEL** , în contradictoriu cu **pârâtul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** având ca obiect *„anulare act administrativ"*.

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică de la 16.11.2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentinţă civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului şi a delibera, a amânat pronunţarea la 23.11.2010 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea inregistrata initial pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a III-a Civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie sub nr. 4174/2/2007, reclamantul CORNEL IVANCIUC, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, a solicitat instantei ca prin hotătârea ce se va pronunţa să se dispună anularea Deciziei nr. 1396/24.04.2007 emisă de Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi evaluarea corectă a elementelor probatorii concludente în vederea adoptării unei decizii legale privind relaţia acestuia cu Securitatea.

În motivare ,reclamantul a aratat ca hotararea adoptata se bazeaza pe un probatoriu incomplet ,anume cateva note informative si un raport de propunere de recrutare,în conditiile in care exista un dosar de retea al acestuia , unde sunt identificati mai multi ofiteri de securitate, care l-au urmarit şi santajat.

Desi reclamantul a solicitat ca toate dovezile sa fie coroborate si să fie audiat prin confruntare cu ofiterii de Securitate, CNSAS nu a dat curs solicitarii acestuia.

Mai mult ,paratul nu a extins investigatiile asupra ofiterilor ....,............ .... si .... care au gestionat dosarul reclamantului de retea.

Prin hotararea adoptata ,CNSAS nu a tinut seama de efectele reale ale activitatii calificate drept *politie politica,* ci doar de anumite aspecte exterioare, fara a urmari elementele concrete ale pretinselor incalcari ale drepturilor si libertatilor fundamentale si ale colaborarii sale cu Securitatea, elementele de presiune si santaj la care au recurs cei care *de facto* au facut politie politica. (respectiv acei ofiteri care au gestionat dosarul).

Notiunea de politie politica trebuie in egala masura vazuta si sub aspectul esential al consecintelor reale produse in planul incalcarii drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Simplele aprecieri subiective ale ofiterului nu sunt suficiente si nici relevante intrucat ele pot fi si au fost in cea mai mare masura, expresia dorintei acestuia de a-si justifica activitatea, motiv pentru care semnificatiile notelor erau exacerbate.

De asemenea, nu este admisibila neglijarea faptului ca ,fiind rezultatul unui santaj, nota informativa capata dimensiunea subiectiva a celui care exercita santajul - fara ca ea sa aiba vreun corespondent în realitate.

Persoanele care se regasesc in notele informative nu au avut de suferit in concret. Pentru exemplificare : familia .... care era urmarita de multa vreme de securitate pentru intentiile de emigrare, a primit inainte de 1990 viza de emigrare in Statele Unite. Prin urmare, nu este sustinuta teza Colegiului Consiliului C.N.S.A.S. in sensul ca prin activitatea reclamantului s-a adus atingere dreptului la libera circulatie.

Reclamantul opineaza ca decizia adoptata este lovita de nulitate, intrucat doi dintre cei 11 membri ai Colegiului incalca dispozitiile art. 8 alin 8) din Legea 187/1999, care prevede urmatoarele : (8) *Din Consiliu şi din Colegiul Consiliului* nu *pot face parte agenţii* sau *colaboratorii (.....) altor organizaţii ce* au *desfăşurat şi desfăşoară activităţi care contravin drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului "*

In conformitate cu Dictionarul enciclopedic, vol V, Editura Enciclopedica, 2004, pag.216, partidul politic este definit ca fiind : " *organizatie al carei scop este castigarea controlului asupra aparatului de conducere* (...)" .

Prin urmare, atunci cand textul art 8 alin) 8 face vorbire despre *"organizatii ce au desfăşurat activităţi care contravin drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului* " , este avut in mod evident in vedere si fostul Partid Comunist Roman.

Atunci cand prin OUG 16/2006 de modificarea legii 187/1999, legiuitorul a inlocuit sintagma" *partide politice"* cu aceea de *"organizatii care au desfasurat si desfasoara activitati",* acesta in mod vadit a considerat notiunea de partide politice ca fiind prea restransa si a inteles sa extinda interdictia de a dobandi calitatea de membru CNSAS la toti acei care au fost membri si in cadrul altor organizatii, altele decat PCR.

Asa fiind, in conditile in care, doi dintre membrii CNSAS, respectiv Corneliu Turianu si Cazimir Benedict Ionescu au fost membri ai Partidului Comunist Roman, prezenta acestora in cadrul Colegiului CNSAS face ca decizia sa fie lovita de nulitate, intrucat textul art.8 alin 8) din lege este imperativ:" nu pot face parte (...)".

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

Prin închierea de şedinţă din data de 24 aprilile 2008, Curtea de Apel Bucureşti a admis excepţia necompetenţei funcţionale a instanţei civile, a scos cauza de pe rol şi a înaintat-o Secţiei de Contencios Administrativ a Curţii de Apel Bucureşti.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr. 2757/2/2008, iar prin sentinţa civilă nr. 2541 din data de 02.10.2008, în temeiul dispoziţiilor art. 158 Cod procedură civilă, s-a admis excepţia de necompetenţă materială a instanţei şi s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului Bucureşti – Secţia de contencios Administrativ şi Fiscal.

Intrucat prin intrarea in vigoare la 01.12.2008 a Legii nr. 293/2008, pentru aprobarea OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea

Securitatii, au fost aduse modificari dispozitiilor art. 11 alin. 1, din OUG nr. 24/2008 in sensul ca actiunea in constatarea calitatii de lucrator al Securitatii sau de colaborator al acesteia se introduce la Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal a Curtii de Apel Bucuresti, iar potrivit art. 34 alin.2 din OUG nr. 24/2008, astfel cum a fost modificat prin legea nr. 293/2008, cauzele aflate pe rolul Sectiei de Contencios administrativ si fiscal a Tribunalului Bucuresti se transmit, de indata , Sectiei de Contencios administrativ si fiscal a Curtii de Apel Bucuresti , Tribunalul a declinat cauza spre competenta solutionare acestei din urma instante.

La data de 16.11.2010,reclamantul a invocat excepția nulitatii absolute a deciziei nr.1396/24.04.2007 a Colegiului CNSAS,fata de imprejurarea ca actul normativ in temeiul căruia aceasta a fost emisă a fost declarat neconstitutional.

Instanta a retinut ca excepția nulitații absolute a deciziei atacate ,astfel cum aceasta a fost argumentata de catre reclamant ,nu constituie o veritabila excepție procesuala ,prin intermediul acesteia sustinandu-se nelegalitatea deciziei.Aceste aspecte se impun a fi analizate de catre Curte pe fondul cauzei.

Din actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Prin decizia nr.339/06.02.2007 ,adoptata in temeiul Legii 187/1999 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea politiei politice comuniste, Colegiul CNSAS a stabilit calitatea reclamantului de fost colaborator al politiei politice comuniste.

Împotriva acestei decizii reclamantul a formulat contestatie ,iar prin decizia nr.1396/24.04.2007,Colegiul CNSAS a dispus respingerea acesteia.

Preliminar, se impune a fi lamurita imprejurarea daca, după publicarea in Monitorul Oficial al României a Deciziei nr.51/31.01.2008 , prin care s-a declarat neconstitutionala Legea nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea politiei politice comuniste,deciziile emise de CNSAS în temeiul acestei legi sunt sau nu nule de drept.

În acest sens ,Curtea retine că dispozitiile art.147 alin.1 din Constitutie stabilesc că (1) *Dispozițiile din legile şi ordonanțele în vigoare, precum şi cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.*

Aşadar ,textul constitutional anterior citat statueaza în sensul remedierii actelor normative declarate neconstitutionale si ,implicit, asupra posibilitatii mentinerii actelor emise pe baza acestor dispozitii legale .

În acest sens ,Curtea constata ca prin OUG 24/2008 ,publicata in Monitorul Oficial al României nr.182/10.03.2008,s-a adoptat o nouă reglementare privitor la accesul la propriul dosar si deconspirarea securității,în acord cu cele retinute de Curtea Constitutionala în decizia 51/2008,între altele fiind reevaluate şi atributiile CNSAS.

Tot astfel ,se constata ca potrivit normelor tranzitorii ale OUG 24/2008 ,materializate in articolul 34 alin.1 ," *Cauzele aflate pe rolul instanțelor civile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se trimit instanțelor de contencios administrativ competente. Acestea, la primul termen de judecată, verifică dacă părțile stăruie în continuarea judecății, iar în caz afirmativ* ***continuă judecata potrivit***

prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, examinând cauza sub toate aspectele și apreciind care acte și lucrări efectuate rămân valabile.

În raport de dispozitiile legale anterior mentionate se constata că legiuitorul a statuat în mod expres asupra continuarii judecarii cauzelor incepute sub imperiul legii vechi,dand posibilitatea judecatorului de a aprecia ,în raport de probatoriul administrat,care **acte si lucrari efectuate raman valabile**.

Din moment ce textul consacra dreptul instantei de a aprecia care acte si lucrari efectuate raman valabile ,se poate concluziona ,în mod logic ,că nu poate fi primita asertiunea reclamantului în sensul că decizia atacata este lovita de nulitate exclusiv pentru motivul ca a fost emisă în baza unei legi declarate neconstitutionale .

Așa fiind ,Curtea ,în aplicarea art.34 alin.1 din OUG 24/2008,va analiza legalitatea deciziei atacate în raport de celelalte critici ale reclamantului ,astfel cum acestea au fost expuse pe larg anterior.

Evident, legalitatea deciziei atacate se impune a fi examinata în raport de dispozitiile legale care au fundamentat-o ,respectiv Legea nr.187/1999,în acord cu principiul „tempus regit actum".

Cat priveste critica reclamantului referitor la calitatea unora din membrii Colegiului CNSAS de fosti membri ai Partidului Comunist,Curtea constata ca aceste afirmatii nu doar ca nu au fost probate ,dar sunt si irelevante din perspectiva legalitatii deciziei adoptate de Colegiu.De altfel ,chiar dispozițiile art.9 din Legea 187/1999 stabilesc imprejurarea ca daca unul din membrii colegiului nu îndeplineste conditiile prevazute de lege-între care si interdictiile prevazute la art.8 alin.8, invocat de catre reclamant – sanctiunea care intervine este aceea a revocarii mandatului ,iar nu aceea a nulitatii deciziilor adoptate de colegiul din care acesta face parte.

Referitor la criticile de netemeinicie ale deciziei atacate,Curtea retine ca în conformitate cu art.5 alin.1 din Legea 187/1999 , *Prin poliție politică se înțelege toate acele activități ale securității statului sau ale altor structuri și instituții cu caracter represiv, care au vizat instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,*iar potrivit alin.3 al aceluiasi articol *Este colaborator al poliției politice comuniste, în sensul prezentei legi, persoana care a furnizat sau a înlesnit transmiterea de informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii operativi, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*

În raport de dispozițiile legale anterior mentionate ,Curtea constata ca în mod judicios Colegiul CNSAS a decis că reclamantul a avut calitatea de colaborator al politiei politice comuniste.

În acest sens se retine că reclamantul a fost recrutat în calitate de informator ,astfel cum rezulta din raportul privind felul cum a decurs recrutarea din data de 27.06.1980 .

Reclamantul a semnat la aceeasi data ,cu nume real, un angajament olograf, prin care a preluat numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA".

Conform Raportului cu propunere de recrutare în calitate de informator din data de 20.06.1980 se consemneaza motivul recrutării reclamantului:"În scopul încadrării informative a concentrării de elemente suspecte, care sub masca cultului penticostal -

dizidenți, **desfășoară activitate dușmănoasă regimului și în special a grupării dizidente din care o parte s-au înscris pentru plecarea definitivă din țară** /.../ și pentru a stabili elementele care le-au influențat în această privință, se impune necesitatea recrutării unui informator cu posibilități reale de a pătrunde în clandestinitatea lor și de a interpune în cazul sosirii unor emisari străini pe linie de culte-secte."

În cuprinsul "Raportului privind felul cum a decurs recrutarea / ... /" din data de 27.06.1980, se menționează informațiile furnizate de reclamant în procesul recrutării: „În timpul discuțiilor purtate, candidatul a relatat diferite aspecte persoanelor care fac parte din secta intensivă «Treziții domnului», / ... / despre relațiile sale cu diferite persoane din străinătate atât din perioada studenției, cât și după ce s-a retras din facultate / .. ./ a relatat unele preocupări suspecte ale cetățenilor străini care au trecut prin Sighet ca turiști și contactat, precum și de preocupări mistico-religioase și unele cazuri de interpretare greșită a preceptelor biblice din partea unor persoane din Sighet".

Prin nota Notă informativă(fila 104 dosar), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 27.06.1980, reclamantul a informat despre o familie ce face parte din gruparea dizidentă a cultului penticostal care: " / .. ./ coroborează în mase convingerea că plecarea definitivă este inevitabilă, odată ce s-a recurs la întrevederi cu caracter oficial, la memorii și la uzură fizică, morală și financiară,iar tergiversările tot mai pronunțate nu vor opri elanul unui clan întrutotul unit în ideea plecării. /.../ Al doilea mobil al plecării e întemeierea noii «ideologii» cu caracter mistic, care nu cadrează nici teoretic, nici practic, cu ideologia marxist - leninistă, sau, mai indulgent spus, nici măcar cu o îndeletnicire firească, fără tangență la un principiu sau la o lege."

Nota ofiterului la aceasta nota informativa mentioneaza ,între altele,ca aceasta va fi exploatat la dosarul persoanei amintite de catre reclamant.

Tot la data de 27.06.1980 ,reclamantul mai relata intr-o alta notă informativă(fila 101), olografă, semnată cu numele conspirativ „ALEXANDRU BALEA", discuțiile pe care le-a purtat cu cetățeni străini.

Nota ofiterului pe aceasta nota informativa:"Nota va fi predata serv.III spre exploatare"

În Notă informativă(fila 99 dosar), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 28.08.1980, reclamantul informează că a întreținut o conversație pe tema evenimentelor din Polonia, relatând că interlocutorul "era încântat pe undeva de spiritul extraordinar de războinic al polonezilor care încearcă din nou o metodă disperată de a schimba conjuncturi imuabile. Un alt interlocutor care participa la șuetă a concluzionat că dacă R.S.S. Lituania ar face parte din Polonia, actualmente s-ar fi organizat o armată fără precedent care ar fi schimbat sistemul politic, redând Polonia societății capitaliste" . Nota ofiterului :„Privind aspectele situatiei din Polonia se va exploata pentru Buletin"

În Notă informativă(fila 97 dosar), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 19.11.1980, se relateaza de catre reclamant că,aflandu-se într-o cafenea, a auzit incidental „mărturisirea" unei persoane în vârstă.În acest sens reclamantul arata ca :"Subiectul vorbea despre însemnătatea vizitei șefului statului în Suedia, pronunțându-se în defavoarea acesteia, balanței noastre financiare, trecând în revistă actul nationalizării, care ar fi inclus în patrimoniul statului o serie de fabrici suedeze construite de societăți comerciale după primul război mondial / ... /, care

,după naționalizare nu au fost despăgubite societăților și agențiilor comerciale care le finanțau și întrețineau. Dată fiind o asemenea premieră protocolară, insul se arăta foarte sceptic amintind nu fără o oarecare malițiozitate că «ne-am înfundat în datorii» vorbind apoi despre un proces internațional care durează practic de la naționalizare, în care ne-a antrenat țara în pierdere si că suedezii nu se vor lăsa până când nu vom plăti cu varf si indesat"

Ofiterul de securitate a dispus ,conform notei olografe mentionate la sfarsitul notei reclamantului,identificarea persoanei "care a comentat aceste evenimente și se va raporta la Buletin" .

Prin Notă informativă(fila 94), olografă, semnată cu numele conspirativ "ALEXANDRU BALEA", la data de 03.02.1981, reclamantul arata că: "a avut ocazia să afle o serie de «opinii» destul de originale de la un student la București /.../ privitoare la aprovizionarea cu alimente, după care s-a trecut la un bilanț al situației politice europene, revendicările din Polonia, opțiunea Bulgariei de a se alipi Uniunii Sovietice prin culoarul Dobrogea".

Ca urmare a acestei note se dispune verificarea persoanei respective pentru a vedea "cum era cunoscut în perioada cât a lucrat la C.P.L. și dacă comentează dușmănos și față de alte persoane evenimente politice" .

În raport de materialul probator anterior mentionat ,Curtea apreciaza ca informatiile furnizate de catre reclamant ating cerinta legii de a fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative furnizate de reclamant denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului amintit orice critici aduse ideologiei oficiale,politicii de partid si de stat, legaturile cu cetatenii straini ,intentia de a parasi teritoriul Romaniei, comentariile elogioase la adresa civilizatiilor occidentale,apartenenta la anumite culte religioase etc.

Notele informative ale reclamantului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunand persoanele în cauză, unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

-Dreptul la libertatea de exprimare consacrat în art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 si in art. 19 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974

- Dreptul la libera circulație, consacrat în art. 12 alin. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber și de a-și alege liber reședința.2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară".

-Dreptul la viață privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale".

Apărările reclamantului nu sunt de natura a inlatura concluzia instantei in sensul celor aratate mai sus.

Pe de o parte ,faptul şantajării reclamantului în scopul de a furniza informatii nu are suport probator,iar asertiunea acestuia in sensul ca informatiile date au fost fara interes operativ sunt contrazise nu doar de notele marginale ale ofiterilor de Securitate,astfel cum acestea au fost redate pe larg anterior,dar chiar si de raportul cu propunere de încetare a legaturii cu acesta, din 19.09.1983 , in care se precizeaza fara echivoc ca „după recrutare a furnizat materiale informative,**de interes operativ despre activitatile unor sectanti,precum si preocupările unor tineri si straini care au apărut in zona Sighetului,materiale ce au fost confirmate pe mai multe linii informative/…/**"(fila 84 dosar).

Mai mult, pentru informatiile furnizate ,reclamantul a fost recompensat cu diferite sume ,astfel cum rezulta din chitantele depuse la dosarul cauzei la filele 81şi 83,semnate de catre reclamant cu numele conspirativ atribuit.

Curtea nu poate retine nici incalcarea de catre CNSAS a dreptului la un proces echitabil prin refuzul de a extinde verificarile si asupra ofiterilor de securitate care au instrumentat dosarul de retea a reclamantului,un astfel de demers apărând nu doar ca lipsit de orice suport legal ,dar si irelevant sub aspect probator.

Evident ,în masura in care reclamantul aprecia ca utile marturiile anumitor ofiteri de securitate care au instrumentat dosarul sau ,avea posibilitatea de a propune in fata instantei administrarea probei testimoniale pentru a dovedi situatia de fapt pretinsă în cuprinsul cererii de chemare în judecata,însă nu a înteles a-şi valorifica acest drept.

Fata de cele expuse ,Curtea constata ca deciziile atacate de catre reclamant sunt legale si temeinice ,fapt ce impune respingerea actiunii acestuia ca neîntemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

Respinge acţiunea formulată de **reclamantul IVANCIUC CORNEL** , cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocatura Doru Costea ,în Bucureşti, sector 1,........ ...., în contradictoriu cu **pârâtul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr.55-57, **ca neîntemeiată.**

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică , azi 23.11.2010.

PREŞEDINTE, PATRAŞ BIANCA LAURA

GREFIER, SIMION ELENA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Red.PBL
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 35820/3/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Conf. cu orig.
... chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
Scutit
GREFIER ŞEF

10

Definitiva si irevocabila prin resp. recursului Dec. 2709/ 31.05.2012 dos ICCJ.